



DANSKE HANDICAPORGANISATIONER

Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup, Danmark  
Tlf.: +45 3675 1777  
dh@handicap.dk  
www.handicap.dk

27. februar 2024 / lkb\_dh  
Sag 16-2020-00254  
Dok. 646708

## DH: Høringsvar til forslag om revision af magtanvendelsesreglerne på voksen- og børneområdet 2024

---

DH stiller sig stærkt kritiske over for centrale dele af forslaget om revision af magtanvendelsesreglerne på henholdsvis voksen- samt børne- og ungeområdet.

Vi opfordrer til, at flere af forslagene trækkes tilbage, og at der afsættes midler til at understøtte personalet i både indsats og visitation samt til national monitorering af implementeringen.

Generelt lægges der op til at lempe reglerne, så det bliver muligt for personalet at udføre omfattende og meget indgribende magtanvendelser, der i udpræget grad indebærer låsning af døre, lempelse af flytning uden samtykke mm. samtidig med, at der for flere magtanvendelser lægges op til tidsubegrænset tilladelse og lempelse eller helt fravær af registreringer og indberetninger og dermed kravet om opfølgning og læring.

### Indhold af de foreslåede revisioner

DH er uforstående over for, at brugen af mere magt er den politiske løsning på et område og en indsats, som er præget af udfordrede vilkår og rammer, der i forvejen presser fagligheden i indsatsen. Det vil få mærkbare konsekvenser for borgernes trivsel.

Ud over, at lovforslaget indeholder det meget indgribende forslag om at låse en borger inde i egen bolig i op til ti timer i døgnet, er der også forslag om at give mulighed for at låse adskillige døre suppleret af særlige døråbnere. Det vil bidrage til en øget institutionalisering, der har fængselslignede karakter, hvor beboere på botilbud skal vænnes til medarbejdere med nøglebundter og en adskillelse fra det omgivende samfund. Flere af forslagene om låse vil få indvirkning på alle eller flere beboere på botilbuddet og ikke kun den enkelte beboer. Endvidere er der forslag om at lempe reglerne for flytning uden samtykke med henvisning til kommunernes administrative lettelser og kapacitetsudnyttelse uden blik for borgernes trivsel og, hvor indgribende det er at flytte mennesker uden deres samtykke.

Danmark ratificerede FN's handicapkonvention i 2009. Flere af artiklerne er i den forbindelse relevante at fremhæve. Det gælder ikke mindst artikel 19 om Retten til et selvstændigt liv og være inkluderet i samfundet, der lægger vægt på mennesker med handicaps mulighed for selv at vælge deres bopæl. Artikel 22 om Respekt for privatlivet, der lægger vægt på, at ingen uanset boform må udsættes for vilkårlig indblanding i sit privatliv. Artikel 15 om Frihed for tortur eller grusom, umenneskelig eller nedværdigende behandling eller straf, der lægger vægt på, at ingen må underkastes umenneskelig eller nedværdigende behandling. Og artikel 16 Frihed for udnyttelse, vold og misbrug, der lægger vægt på, at Danmark skal træffe lovgivningsmæssi-

ge og andre foranstaltninger, der beskytter og forebygger mennesker med handicap mod vold og misbrug og enhver form for udnyttelse.

Samtidig er der ingen tiltag med henblik på at undervise socialrådgivere og personale, der skal henholdsvis træffe afgørelse og udleve de nye beføjelser. Der er således tale om en juridisk lempelse, der ikke bliver fulgt op af en etisk og pædagogisk understøttelse samt national monitorering. Det risikerer i høj grad at skubbe fokus fra forebyggelse og omsorg til en forrået og lempelig tilgang til magt. I kombination med tids- begrænsede tilladelser, markante lempelser eller helt fravær af krav om registrering og indberetning for mange af magtanvendelserne, samt mangel på faguddannet personale, hvor timelønnede vikarer og vagt- personale ikke er en sjældenhed, er det en farlig cocktail, der bidrager til at konfliktoptrappe frem for at understøtte borgernes trivsel.

Det er et stort tilbageskridt for den pædagogiske indsats over for nogle af de mest sårbare borgere i samfundet, der er dybt afhængige af en tryk og tillidsfuld relationel til personalet i tilbuddet. Det matcher hverken, det råb om hjælp som TV2 Operations X's udsendelser i efteråret 2023 om omsorgssvigt på bosteder eller regeringens undskyldning til tidligere anbragte under særforsorgen, er udtryk for.

## **Proces for revision af magtanvendelsesreglerne**

Når der foreslås så væsentlige lempelser af personalets muligheder for at anvende magt som led i den daglige indsats over for borgere med psykiske funktionsnedsættelser, skal det hvile på saglig og velfunderet viden, sikre at det reelt tager udgangspunkt i borgernes behov for omsorg, og at det ikke tilsidesætter pædagogiske indsatser.

DH mener ikke, at ovenstående gør sig gældende med dette lovforslag.

DH har været inddraget i det forberedende arbejde ved deltagelse på en workshop med en række aktører på området, ved efterfølgende dialog med Social- og boligministeriet om udvalgte emner ligesom revisionen er blevet drøftet i Sammen om handicap. Der har ikke ved disse lejligheder været drøftet mulighed for at låse en borger inde samt øvrige yderligtgående tiltag for i langt højere grad at låse og sikre døre og låger.

Rambøll har evalueret de eksisterende magtanvendelsesregler på voksenområdet<sup>1</sup>, som trådte i kraft januar 2020. Vi stiller os uforstående over for, at der stort set ikke henvises til evalueringen i det fremsatte forslag eller henvises til andre vidensdokumenter. Vi er ligeledes uforstående over for, at perspektivet fra dem, der oplever magtanvendelserne på egen krop, ikke er inddraget som grundlag for revisionen af reglerne. Det kunne have været relevant at inddrage borgernes perspektiv fx fra bogen: Erfaret magt<sup>2</sup> om borgernes oplevelse af magtanvendelser over for dem, skrevet af forskerne Stine Grønbæk Jensen og Jesper Vaczy Kragh. I stedet henvises til aktører på området. Vi er kritiske over for, at et forslag af så indgribende karakter i høj grad kan bero på enkeltsager og en styringsdagsorden frem for etik og faglighed.

DH har ikke været inddraget i de foreslåede lempelser i Voksenansvarsloven, magtanvendelsesreglerne på børne- og ungeområdet.

---

<sup>1</sup> <https://sbst.dk/Media/638351182120355303/Rapport%20om%20socialtilsynenes%20virksomhed%202022.pdf>

<sup>2</sup> [https://nota.dk/bibliotek/bog/erfaret-magt#manifestation\\_647207](https://nota.dk/bibliotek/bog/erfaret-magt#manifestation_647207)

## Indholdsfortegnelse

<b>DH: Høringssvar til forslag om revision af magtanvendelsesreglerne på voksen- og børneområdet 2024</b>	<b>1</b>
Indhold af de foreslåede revisioner	1
Proces for revision af magtanvendelsesreglerne	2
<i>Indholdsfortegnelse</i>	<b>3</b>
<i>Forslag til revision af magtanvendelsesreglerne på voksenområdet</i>	<b>4</b>
Det Socialfaglige Nævn vedrørende Magtanvendelse overfor Borgere med Handicap	4
Flytning uden samtykke	5
Indelåsning af en beboer i egen bolig	6
Åbning af aflåst eller på anden vis sikret yderdør til en bolig i et botilbud	7
Særlige døråbnere: Yderdøre, låger og døre der afgrænser afdelinger	8
Låsning og sikring af låger mv. fra et bo- eller dagtilbud's udeareal	9
Låsning og sikring af døre til fælles opholdsrum	9
Aflåsning og sikring af døre til servicearealer og fælleskøkkener	10
Aflåsning af skabe og skuffer	10
Kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering	10
Epilepsialarmer	11
Konfliktafværgelse	12
Fastholdelse, tilbageholdelse eller føre en person	12
Stofseler	12
Lempet registrering og indberetning af forhåndsgodkendte magtanvendelser	13
Tidsubegrænset tilladelse	15
Implementering af de nye regler	15
<i>Forslag til revision af magtanvendelsesreglerne på børneområdet</i>	<b>16</b>
Mulighed for at inddrage mobiltelefoner	16

## Forslag til revision af magtanvendelsesreglerne på voksenområdet

Her følger DH's kommentarer til hver af de foreslåede nye tiltag inden for voksenområdet.

### **Det Socialfaglige Nævn vedrørende Magtanvendelse overfor Borgere med Handicap**

Det foreslås, at der etableres Det Socialfaglige Nævn vedrørende Magtanvendelse over for Borgere med Handicap, som er én landsdækkende myndighed. Nævnet skal have afgørelseskompetencen efter indstilling fra kommunen i forhold særligt indgribende magtanvendelser, konkret de nye muligheder for at låse skabe og skuffer, anvende kamera-kig, indelåsning af en beboer i sin bolig i et botilbud, åbning af låst dør til en beboers bolig samt flytning uden samtykke. Nævnet får også til opgave at tage stilling til anvendelsen af bestemte former for velfærdsteknologi, herunder om de konkrete velfærdsteknologiske løsninger er egnet til at sikre omsorg og tryghed for borgerne og offentliggøre principielle udtalelser herom.

Nævnets afgørelser kan påklages til Ankestyrelsen.

Nævnet skal bestå af en dommer som formand, samt en repræsentant for DH og en repræsentant for KL samt suppleanter og få sekretariatsbistand fra Familieretshuset. Nævnets afgørelser træffes ved flertal.

*DH er som udgangspunkt enige i, at det er relevant* at etablere et nyt socialfagligt nævn, der skal afgøre sager om særligt indgribende foranstaltninger.

*DH er dog stærkt kritiske* over for den foreslåede sammensætning, afgørelseskompetence samt rolle i forhold til velfærdsteknologi, jf. følgende bemærkninger.

#### **Nævnets sammensætning**

*DH mener, at det er utilstrækkeligt*, at der kun skal være en dommer og henholdsvis en DH- og en KL-repræsentant. Det gør det meget sårbart og er et bekymrende fravær af social- og sundhedsfaglig ekspertise. Vi mener, at der skal være social- og sundhedsfaglig repræsentation i nævnet. De social- og sundhedsfaglige repræsentanter skal bidrage med social- og sundhedsfaglig ekspertise med henblik på at sikre, at borgeren er tilstrækkelig sundhedsfagligt behandlet, og der i tilstrækkelig grad er afprøvet socialpædagogiske indsatser. Det kan ikke hedde et socialfagligt nævn uden, at der også er socialfaglig kompetence i nævnet.

Derudover mener vi, at der skal tilknyttes særligt sagkyndige, der kan bidrage med viden om udsathed i de tilfælde, der er tale om mennesker med både en funktionsnedsættelse og en udsatteproblematik. Den særlige sagkyndige har ikke stemmeret men kan udtale sig i den konkrete sag.

#### **Nævnets kompetence i forhold til særligt indgribende magtanvendelser**

*DH er enig i*, at nævnet skal afgøre sager om kamerakig og aflåsning af skabe og skuffer og låsning og sikring af døre til fælles opholdsrum.

Derudover mener vi, at nævnet også skal have afgørelseskompetencen i forhold til låsning og sikring af døre til fællesarealer og låger fra yderarealer, såfremt disse forslag ikke trækkes tilbage.

*DH finder det stærkt kritisabelt*, at nævnet skal have kompetence til at afgøre sager om de foreslåede nye muligheder for at låse en beboer inde i sin bolig samt at låse en dør op til en bolig. Vi mener, at disse forslag skal trækkes tilbage. Såfremt forslagene ikke trækkes tilbage, mener vi, at Familieretshuset skal have

afgørelseskompetencen, da det er væsentligt, at sådanne afgørelser træffes af en uvildig instans uden repræsentation for den visiterende myndighed.

*Vi er ligeledes stærkt kritiske* over for, at nævnet skal have afgørelseskompetencen for sager om flytning uden samtykke. Det skal Familieretshuset fortsat, da det er yderst vigtigt, at sager om flytning uden samtykke afgøres af en uvildig myndighed, hvor KL, som repræsenterer den visiterende myndighed, ikke har plads.

### Nævnets kompetence i forhold til velfærdsteknologi

*DH mener ikke*, at nævnet skal komme med principielle udtalelser om anvendelsen af bestemte former for velfærdsteknologi, da nævnets medlemmer ikke kan forventes at have et særligt indgående kendskab hertil. Vi mener, at nævnet kan bidrage til drøftelser om anvendelsen af velfærdsteknologi, men at Socialstyrelsen må forventes at have den viden og ekspertise inden for tryghedsskabende velfærdsteknologi og derfor skal være afsender på principielle udtalelser på baggrund af input fra relevante eksterne aktører.

### Flytning uden samtykke

Der foreslås to tiltag med henblik på at lempe reglerne for flytning uden samtykke: Lempe reglerne for flytning uden samtykke med værgesamtykke samt flytning uden samtykke ved truende og chikanerende adfærd.

*DH er stærkt imod at lempe reglerne for flytning uden samtykke.* Det er allerede i dag muligt at flytte mennesker med funktionsnedsættelse uden samtykke under helt særlige forudsætninger og med godkendelse af Familieretshuset, hvis borgeren ikke kan eller vil give samtykke. Vi finder de gældende regler tilstrækkelige. Det er voldsomt indgribende at flytte en borger uden samtykke fra sin bolig, nærmiljø og sociale relationer på botilbuddet. Økonomiske og administrative hensyn må aldrig være direkte eller indirekte årsag til flytning uden samtykke.

#### *Flytning af borgere, der mangler evnen til at give samtykke, men med værgesamtykke*

Det foreslås, at reglerne for flytning uden samtykke, hvor borgeren mangler evne til at give samtykke, men en værge eller fremtidsfuldmægtig giver samtykke, lempes og ensrettes med reglerne for flytning uden samtykke af borgere med demens og anden erhvervet og fremadskridende mental svækkelse. Det indebærer, at kommunen kan beslutte at flytte en borger uden samtykke uden Familieretshusets godkendelse, og med forudsætning om at:

1. Ophold i et botilbud med tilknyttet service er påkrævet, for at den pågældende kan få den nødvendige hjælp.
2. Det i det konkrete tilfælde vurderes omsorgsmæssigt at være mest hensigtsmæssigt for den pågældende.

*DH mener ikke*, at reglerne om flytning af borgere, der ikke kan give samtykke, men med en værges samtykke skal lempes. Langt fra alle professionelle værger kender den borger, de er værge for godt. Det sker ofte, at professionelle værger har over 100 værgemål og i et tilfælde også op til 500 værgemål. Det indebærer fravær af eller meget lille kontakt mellem borger og værge. Vi mener derfor, at værgeloven skal ændres inspireret af det personlige ombud i Sverige, inden der kan ses på, om flytning af borgere, der mangler evnen til at give samtykke men med en værges samtykke, skal lempes.

#### *Flytning uden samtykke ved truende og chikanerende adfærd*

Det foreslås, at fjerne kravet om, at en borger skal have en betydelig og varigt nedsat psykisk funktionsevne som følge af en sindslidelse kan flyttes uden samtykke når:

1. Den pågældende er til væsentlig fare for eller udviser en særligt truende eller en særligt chikanerende adfærd over for øvrige beboere eller personale.
2. Det er uforsvarligt over for de øvrige beboere eller personalets sikkerhed ikke at sørge for flytningen.
3. Forholdene i det enkelte tilfælde gør det absolut påkrævet.
4. Det kan godtgøres, at det nye botilbud er bedre egnet til at imødekomme den pågældendes støttebehov.

Med fjernelse af kravet om en sindslidelse foreslås målgruppen således udvidet til alle med en betydelig og varigt nedsat psykisk funktionsevne, der enten mangler evnen til at give samtykke eller modsætter sig at give samtykke.

**DH mener, at det er stærkt problematisk**, konfliktoptrappende og underkendelse af borgernes trivsel at udvide målgruppen for flytning uden samtykke ved truende og chikanerende adfærd. Vi mener, at det at lempe reglerne for at flytte borgere uden samtykke er symptombehandling **og skal trækkes tilbage**.

Det kan bidrage til en kultur, hvor beboer og pårørende kan trues med at blive flyttet uden samtykke, hvis de udtrykker kritik. I stedet skal der politisk tages initiativ til at styrke rammerne for indsatsen på botilbud og et forpligtende og skærpet fokus på borgernes trivsel, så det sikres, at der er den rette faglighed til steder, og at der inddrages ekstern faglig ekspertise i de svære og komplekse sager. Vi mener også, at det personrettede tilsyn på voksenområdet skal styrkes, så der sker en forpligtende opfølgning på niveau med børneområdet. Det er afgørende, at der er et forpligtende fokus på årsagen til den truende og chikanerende adfærd med henblik på at styrke borgernes trivsel både i indsatsen og det personrettede tilsyn.

I Komponent's analyse af botilbudsager til over 2. mio. kr. årligt<sup>3</sup> fremgår det, at 30 % af beboerne havde haft mindst to tilbud inden for fem år inden det dyre tilbud, så de er i forvejen blevet flyttet uden, at trivslen af den grund er blevet bedre. I 44 % af tilfældene ved kommunen ikke, om borgeren er velbehandlet i psykiatrien, og i 52 % af tilfældene har kommunen ikke anvendt VISO. Vi mener på den baggrund, at det er stærkt kritisabelt at lempe reglerne for flytning uden samtykke. Derimod er der behov for, at botilbud forpligtes til at inddrage VISO og til at sikre sig, at borgeren er velbehandlet psykisk og somatisk.

## **Indelåsning af en beboer i egen bolig**

Det foreslås, at det bliver muligt i særlige situationer at låse en beboer inde i sin egen bolig i op til ti timer i døgnet fordelt på max to timer i dagtimerne og otte timer om natten i op til seks måneder, når beboeren ved at forlade sin bolig udsætter sig selv eller andre for fare eller udviser en særligt truende adfærd.

Det forudsættes, at:

1. Beboeren vil kunne være til væsentlig fare for sig selv eller andre eller vil udvise en særligt truende adfærd over for andre, hvis beboeren forlader sin bolig.
2. Forholdene i det enkelte tilfælde gør indgrebet påkrævet.
3. Beboeren ikke er selvmordtruet.

---

<sup>3</sup> <https://www.komponent.dk/sites/komponent.dk/files/2023-12/S%C3%A6rligt%20dyre%20enkelttsager%2C%20Komponent%20december%202023.pdf>

4. Særlige døråbnere samt mindst et andet indgreb skal inden indstillingen have været anvendt i en kortere periode uden tilstrækkelig virkning i forhold til betingelsen i nr. 1.
5. Indgreb, som ikke er forsøgt anvendt, vurderes ikke at ville have tilstrækkelig virkning i forhold til betingelsen i nr. 1.
6. Boligen bebos ikke af andre, medmindre der også træffes afgørelse efter st.1 i forhold til dem, eller de giver informeret samtykke til indelåsningen.

Kommunen skal løbende føre tilsyn med, om betingelserne er opfyldt. Ligeledes skal beboeren have adgang til toilet og vand og nødvendig medicin i sin bolig. Og beboeren skal have tilkaldemulighed fra boligen, som den pågældende er i stand til at betjene, og at personalet via den kan tilkaldes. Der iværksættes jævnlig overvågning i det tidsrum, hvor den pågældende er låst inde. Forhåndsgodkendelsen er ikke omfattet af grundloven, men de faktiske indelåsninger er omfattet af grundloven og kan derfor domstolsprøves.

*DH er stærkt kritiske over for forslaget og opfordrer på det kraftigste til, at det bliver trukket tilbage.* Det er i dag muligt i helt særligt kritiske situationer at låse en borger inde efter reglerne om nødværge. DH mener ikke, at der er faglige og saglige argumenter for at indføre en mulighed for yderligere administrativ frihedsberøvelse. Det er voldsomt indgribende og nedbrydende for det enkelte menneske. Ydermere er det både i strid med FN's handicapkonvention og Grundloven.

Vi mener, at forslaget er en pædagogisk og samfundsmæssig falliterklæring, der er blottet for en tillidsfuld og omsorgsfuld tilgang til mennesker, der har behov for hjælp, samt et meget bekymrende fravær af fokus på forebyggelse, udvikling og trivsel. Mennesker, der udsætter sig selv eller andre for fare eller udviser en særligt truende adfærd ved at forlade sin bolig, og hvor andre tiltag ikke har virket, er mennesker der ikke har modtaget den rette faglige hjælp.

Komponents analyse af dyre botilbudsager<sup>4</sup> viser blandt andet, at en stor del af modtagerne af de særligt dyre botilbud har en udadreagerende adfærd, og at knap 20 % af har en dom. Knap 40 % af dommene skyldes vold mod personalet.

DH mener, at der skal sættes forebyggende ind med den rette faglighed frem for at låse beboere inde. Vi mener derfor, at botilbud skal forpligtes til at inddrage VISO og til at sikre, at borgeren er velbehandlet psykisk og somatisk ved udadreagerende adfærd. De rette faglige kompetencer på tilbuddet og inddragelse af den nødvendige eksterne faglige ekspertise vil bidrage til at øge borgernes trivsel, mindske udadreagerende adfærd, forebygge vold mod personale og andre beboere og i sidste ende voldsdomme.

Af forslaget fremgår, at der er tale om en kortvarig indelåsning. Vi finder det groft misvisende at kalde det kortvarigt, når der er tale om op til ti timer i døgnnet i op til seks måneder.

### **Åbning af aflåst eller på anden vis sikret yderdør til en bolig i et botilbud**

Det foreslås, at det som noget nyt, kan gives tilladelse til at åbne en aflåst eller på anden måde sikret yderdør til en bolig på et botilbud uden beboerens samtykke, når det er absolut nødvendigt for at undgå en væsentlig og nærliggende risiko for, at beboeren forårsager væsentlig og alvorlig personskade på sig selv eller andre, eller der er en væsentlig sundhedsmæssig risiko for beboeren eller andre. Det nye Socialfaglige

---

<sup>4</sup> <https://www.komponent.dk/voksne/karakteristika-handlemuligheder-sager-botilbud-over-2-mio-kr>

Nævn (jf. afsnit ovenfor) skal træffe afgørelse om åbning af aflåst dør. Forhåndsgodkendelsen kan gives i op til 12 måneder.

*DH er stærkt kritiske* over for forslaget, da det er et meget indgribende tiltag, og mener, at det skal trækkes tilbage. Vi kan ej heller bakke op om en tilladelse på op til 12 måneder. Samlet med de øvrige forslag om at lempe mulighederne for at låse døre er vi meget bekymret for, at det bidrager til en glidebane og tiltagende forråelse, som er konfliktoptrappende frem for reel omsorg og faglig støtte af borgernes udvikling og trivsel.

*Såfremt forslaget ikke trækkes tilbage*, mener DH, at det er afgørende, at de konkrete åbninger af aflåste eller sikrede yderdøre registreres og indberettes hver gang, da det er en meget indgribende foranstaltning. Der skal være en forpligtigelse til løbende at forholde sig til behovet for magtanvendelsen og de forebyggende socialpædagogiske tiltag.

### **Særlige døråbnere: Yderdøre, låger og døre der afgrænser afdelinger**

Det foreslås, at reglerne for brug af særlige døråbnere udvides, så det bliver muligt at anvende særlige døråbnere for en eller flere borgere i en afgrænset periode på bo- eller dagtilbuds yderdøre, bo- eller dagtilbuds døre, der tilhører eller afgrænser konkrete afdelinger eller boenheder samt låger mv. der er udgang fra et bo- eller dagtilbuds omgivende udeareal.

Det er en forudsætning, at:

- Der er en nærliggende risiko for, at en eller flere borgere ved at forlade tilbuddet udsætter sig selv eller andre for at lide væsentlig personskade.
- Forholdene i det enkelte tilfælde gør det absolut påkrævet for at afværge denne risiko, og andre muligheder forgæves har været afprøvet.

Det foreslås, at kommunen har afgørelseskompetencen.

*DH er kritiske* over for forslaget, da det indebærer en institutionalisering af tilbud, idet alle yderdøre inkl. låger derved kan være aflåst (jf. nedenfor) samt den sidste yderdør/låge påsat en særlig døråbner i kraft af dette forslag. Ydermere vil borgerens bevægelsesfrihed inden for tilbuddet blive begrænset. Et tilbud som vel at mærke, er borgerens eget hjem. Forslaget er endnu en løsning på dårlige rammer og begrænset faglighed på tilbuddene på det specialiserede socialområde. Vi mener, at behovet for at adskille beboere fra hinanden inden for et tilbud ikke skal imødekommes af særlige døråbnere men ved at etablere mindre botilbud af mere hjemlig karakter, sikre de rette faglige kompetencer og sikre, at beboerne er velbehandlet somatisk og psykisk.

Vi mener, at forslaget er udtryk for, at mange botilbud er for store og institutionaliseret. Hvis der er behov for at adskille beboere på botilbud fra hinanden, skal der i stedet ses på årsagen til behovet for at adskille beboerne. Personalet skal forholde sig til den bagvedliggende grund til, at personen er i risiko for at udsætte sig selv eller andre for at lide væsentlig personskade. Er beboeren tilstrækkeligt behandlet somatisk og psykisk, er der nok og de rette faglige ressourcer målrettet beboernes behov, er der indhentet ekstern faglig sparring, og er målgruppen for bostedet for bred?

*Såfremt forslaget ikke trækkes tilbage*, mener vi at afgørelseskompetencen skal ligge i Det Socialfaglige nævn, da der skal være tale om helt særlige og ganske få tilfælde. Ligeledes mener vi, at tilladelsen i så fald skal gælde i op til seks måneder og derefter revurderes.



## **Låsning og sikring af låger mv. fra et bo- eller dagtilbuds udeareal**

Det foreslås at gøre det muligt at låse eller på anden vis sikre en eller flere låger fra et tilbuds udeareal i en afgrænset periode, når der er risiko for, at en borger vil forlade udearealet og derved udsætte sig selv eller andre for fare. Det er en forudsætning, at det sikres, at der er en anden ulåst udgang fra tilbuddet med henblik på at forsinke eller besværliggøre, at en beboer forlader et tilbud uden opsyn. Det er også en forudsætning at andre mindre indgribende tiltag har været forsøgt, herunder den nye mulighed for at anvende særlige døråbnere på yderdøre, jf. ovenfor.

Det foreslås, at kommunen har afgørelseskompetencen.

*DH bakker ikke op om* forslaget, da det vil bidrage til institutionalisering af bo- og dagtilbud og have en fængselslignende karakter. Vi finder tiltaget meget indgribende og mener, at den nye mulighed for anvendelse af særlige døråbnere på yderdøre er tilstrækkelig. Borgere på bo- og dagtilbud kan have mange forskellige udfordringer. Langt fra alle er dørsøgende og udsætter sig selv eller andre for farer ved at komme uden for tilbuddet. Hvis låger låses, vil det have indvirkning på alle tilbuddets borgere. Derudover finder vi det kritisabelt, at der tyes til at løse udfordringer med dørsøgende borgere ved endnu en aflåsning af døre. Der er alternativer til at låse låger. For det første skal personalet forholde sig til, hvorfor borgeren er dørsøgende, og forholde sig grundlæggende til borgerens trivsel. For et andet er det muligt fysisk at indrette tilbud på andre måder, der bidrager til at mindske dørsøgende tendenser.

*Såfremt forslaget ikke trækkes tilbage*, mener vi, at det er afgørende, at Det Socialfaglige Nævn får afgørelseskompetencen, ligesom magtanvendelsen skal registreres hver gang og indberettes, da det er et meget indgribende tiltag. Endvidere mener vi, at tilladelsen i så fald skal gælde i op til seks måneder og derefter revurderes.

## **Låsning og sikring af døre til fælles opholdsrum**

Det foreslås, at det bliver muligt låse eller på anden vis sikre den nærmeste dør mellem en beboers egen bolig og ét eller flere bestemte fælles opholdsrum på et botilbud i en afgrænset periode, når beboeren gentagne gange har udvist en adfærd, der er grænseoverskridende eller konfliktskabende over for de øvrige beboere. Det er en betingelse, at der er mindst en ulåst adgang mellem beboerens egen bolig og de omhandlende fælles opholdsrum. Derved vil aflåsningen af den pågældende dør virke forsinkende, men borgeren vil fortsat have adgang til fællesrummet. Det er også en betingelse, at der ikke kan være tale om døre ind til beboerens bolig.

Det foreslås, at kommunen har afgørelseskompetencen.

*DH er enige i*, at der i helt særlige tilfælde kan være behov for at sinke en enkel beboers adgang til et fælles opholdsrum.

*Men vi er bekymret for*, at det bidrager til en generel glidebane mod mere institutionalisering samt forråelse, ligesom vi mener, at muligheden kun skal anvendes i ganske særlige tilfælde.

Vi mener, at det er afgørende, at Det Socialfaglige Nævn får afgørelseskompetencen, da det vil bidrage til at forebygge, at det ikke bliver generelle tiltag til gene for flere eller alle på tilbuddet, men målrettet den konkrete borger. Vi mener endvidere, at tilladelsen skal gives for op til seks måneder og derefter revurderes.

## **Aflåsning og sikring af døre til servicearealer og fælleskøkkener**

Det foreslås, at det bliver muligt at låse eller på anden vis sikre døre til et serviceareal eller fælleskøkkener i en afgrænset periode, når en person gentagne gange har udsat sig selv for fare eller forårsaget væsentlig ødelæggelse af genstande på servicearealet eller i fælleskøkkenet. Det må ikke afskære beboerens mulighed for at forlade bo- eller dagtilbuddet eller i at bevæge sig frit i tilbuddets øvrige arealer.

Det foreslås, at kommunen har afgørelseskompetencen.

*DH er kritiske* over for forslaget, da vi er mener, at det vil bidrage til en generel glidebane mod mere institutionalisering samt forråelse. En aflåsning af døre til servicearealer og fælleskøkkener vil i praksis rette sig mod alle på tilbuddet. Vi er ligeledes stærkt imod, at det er kommunen der skal træffe afgørelse om foranstaltningen.

*Såfremt forslaget ikke trækkes tilbage*, mener vi, at det afgørende, at Det Socialfaglige Nævn får afgørelseskompetencen, da der skal være tale om helt særlige og sjældne tilfælde med fokus på, at foranstaltningen er målrettet den konkrete borger. Tilladelsen vil i så fald skulle gælde i op til seks måneder.

## **Aflåsning af skabe og skuffer**

Det foreslås, at det bliver muligt i helt særlige tilfælde og i en afgrænset periode at låse eller på anden vis sikre skabe og skuffer, herunder køleskabe, i en beboers egen bolig på et botilbud for at forhindre, at beboeren påfører sig selv eller andre væsentlig personskade eller væsentlig tingskade. Aflåsningen omfatter de skabe eller skuffer, der indeholder genstande, som beboeren anvender til at påføre sig selv eller andre væsentlig personskade eller at foretage sig væsentlig tingskade. Tiltaget vil alene kunne anvendes, hvis det er muligt at sikre, at beboeren får adgang til de aflåste skabe og skuffer, hvis beboeren ønsker det, og hensynet bag foranstaltningen iagttages.

Det Socialfaglige Nævn får godkendelseskompetencen og kan beslutte, at aflåsningen kun må foregå i et nærmere bestemt tidsrum af døgnet.

*DH er enige i*, at der er i helt særlige tilfælde kan være behov for at aflåse skabe og skuffer. Og vi enige i, at Det Socialfaglige Nævn skal have afgørelseskompetencen, da det er et meget indgribende tiltag. Der er en risiko for, at sådanne tiltag kan blive rutineindgreb. Det skal derfor være en forudsætning, at det dokumenteres, at alternative og mindre indgribende tiltag har været afprøvet. Endvidere mener vi, at tilladelsen skal kunne gives i op til seks måneder og derefter revurderes.

## **Kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering**

Det foreslås at gøre det muligt i en begrænset periode at anvende kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering til at overvåge en person, hvis der er risiko for personskade. Med tilladelsen bliver det muligt kortvarigt at kigge ind til borgeren via kamera. Det er en forudsætning, at risikoen for personskade er forsøgt afværget på anden vis, og at kamerakig vil bidrage til at forebygge og afværge risikoen for personskade, og at samme virkning ikke vil kunne opnås med mindre indgribende metoder. Monitoreringen kan ske både dag og nat.

Det Socialfaglige Nævn får afgørelseskompetencen.

*DH hilser det velkomment*, at det bliver muligt i helt særlige tilfælde at anvende kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering, og at Det Socialfaglige Nævn skal give tilladelse i den konkrete sag. Det kan i visse tilfælde være mindre indgribende at overvåge en person i risiko for personskade ved at anvende kamerakig, lyd- og bevægelsesmonitorering end personalets tilstedeværelse særligt om natten.

*DH mener, at der er yderligere følgende fem forudsætninger*, der skal være opfyldt for at anvende kamerakig, lyd- og bevægelsesmonitorering:

#### **Det må ikke føre til generelle tilladelser**

Vi mener, at det er afgørende, at der er tale om individuelle tilladelser. Vi kan være bekymret for, at kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering anvendes generelt på et botilbud og anvendes som led i en ressourcebesparelse. En tilladelse skal altid tage udgangspunkt i hensynet til den enkelte borger. Vi mener derfor, at det skal præciseres, at Det Socialfaglige Nævn skal forholde sig til øvrige tilladelser på samme botilbud og skal sikre sig, at anvendelsen af kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering tager udgangspunkt i individuelle forhold og ikke med afsæt i en generel ressourcebesparelse.

#### **Det skal alene være muligt om natten**

Vi mener, at kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering alene er relevant at anvende om natten. Det er vigtigt for borgernes trivsel, personalets kendskab til borgerne samt personalets mulighed for at forebygge personskade i konkrete og akutte tilfælde, at personalet er til stede og nærværende i dagtimerne. Det er risiko for, at kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering anvendes i dagtimerne med henblik på en ressourcebesparelse på personaletimer. Vi mener derfor, at kamerakig samt lyd- og bevægelsesmonitorering kun skal kunne anvendes om natten.

#### **Der skal værnes om borgernes privatliv**

Vi mener, at det skal være en forudsætning, at kamera-, lyd- og bevægelsesmonitorering skal indstilles og anvendes, så det værner om borgerens privatliv. Det indebærer fx, at der ved indstilling af kameraet kun fokuseres på borgeren og det/de relevante rum og ikke må fokusere på det øvrige af borgerens private bolig. Ligesom kamera-, lyd- og bevægelsesmonitorering kun må være slået til, når der er et dokumenteret behov.

#### **Kamera-, lyd- og bevægelsesmonitorering kan give falsk tryghed**

Vi mener endvidere, at der skal være en forpligtigelse til at reagere på det indblik personalet får i borgerens eventuelle akutte risiko for samt aktuelle personskade via monitoreringen. Det kan lyde indlysende men i en travl hverdag under pressede vilkår, er der risiko for, at monitoreringen giver en falsk tryghed, og at personskade samt risiko for personskade overses.

#### **Tilladelsen længde**

Vi mener, at det er væsentligt, at personalet løbende forholder sig til nødvendigheden af monitoreringen og ikke mindst forholder sig til årsagen og forebyggelsen af, at personen er i risiko for personskade. Dette kendskab, forebyggende tiltag samt muligheden ved at reagere hurtigst muligt ved personskade opnås bedst ved tilstedeværelse af personalet. Af den grund skal monitoreringen begrænses så vidt muligt. Derfor mener vi, at tilladelsen skal gives af op til tre måneders varighed.

#### **Epilepsialarmer**

*DH sætter stor pris* på, at epilepsialarmer tages ud af magtanvendelsesreglerne, da alarmerne er livredende førstehjælp for personer med livstruende epilepsianfald. Vi opfordrer til, at bekendtgørelsen om trygheds-

skabende velfærdsteknologi, som er en forudsætning for, at epilepsialarmer tages ud af magtanvendelsesreglerne, ændres hurtigst muligt.

Vi gør opmærksom på, at nogle epilepsialarmer har mulighed for kamerakig, og at det skal være en forudsætning for, at epilepsialarmer ikke er en magtanvendelse, at denne mulighed ikke anvendes uden godkendelse af Det Socialfaglige Nævn. Denne betingelse skal tilføjes den nye mulighed for at anvende kamerakig som en del af magtanvendelsesreglerne.

Endvidere mener, vi at epilepsialarmer selvfølgelig også skal tages ud af magtanvendelsesreglerne for børn og unge, da alarmerne har samme funktion for børn og unge.

### **Konfliktafværgelse**

Det foreslås, at det bliver muligt for personalet at stille sig imellem en person, der udviser grænseoverskridende eller konfliktskabende adfærd, og en anden person med henblik på at afværge en konflikt. Det foreslås også, at det bliver muligt at løsne en persons greb i en anden eller løsne grebet om et dørhåndtag til en anden persons bolig, hvis personen udviser grænseoverskridende adfærd.

*DH er kritiske* over for forslaget om muligheden for at stille sig imellem to personer eller løsne en persons greb om et dørhåndtag i situationer. Vi er bekymrede for, at magt anvendes rutinepræget og ureflekteret, og mod hensigten vil bidrage til konfliktoptrapning, øget vold mod personalet og heraf følgende arbejdsskader. Hvis der er behov for lempelse, mener vi alene, der skal være tale om at kunne stille sig imellem en person, der udviser grænseoverskridende adfærd, da dette er mindre indgribende.

### **Fastholdelse, tilbageholdelse eller føre en person**

Det foreslås, at den gældende mulighed for at fastholde, tilbageholde eller føre en person til bolig eller opholdsrum, udvides til også at omfatte situationer, hvor det vurderes nødvendigt for at sikre en eller fleres tryghed, værdighed og sikkerhed, eller hvor en person er gået ind i en anden persons bolig, uden at den anden person ønsker det. I dag er det alene muligt med henblik på at forhindre eller afværge en fare. Der ved ensrettes reglerne for mennesker med handicap med reglerne for mennesker med demens.

*DH er kritiske* over for forslaget. Vi finder, at der er stor risiko for, at det vil være konfliktoptrappende. Hvis ikke der er risiko for farer, kan situationen løses på anden vis pædagogisk, med tålmodighed og et grundlæggende dagligt fokus på borgernes trivsel. Tiltaget indebærer en risiko for at bidrage til en forrået kultur, der påvirker omgangsform og rutiner.

### **Stofseler**

Det foreslås, at stofseler vil kunne anvendes til positionering af en person uden, at der er risiko for, at personen udsætter sig selv for at lide *væsentlig* personskade men alene risiko for personskade, herunder som følge af både fald og som noget nyt u hensigtsmæssig siddestilling eller pludselige og ukontrollerede bevægelser.

*DH er enige i behovet for* at anvende stofseler til positionering, der kan bidrage til at forebygge fysiske gener hos en borger ved forkert siddestilling. Vi mener, at det ved anvendelse af stofsele skal sikres, at borgeren har fri bevægelsesmulighed i nogle dele af kroppen. Det skal således ikke være tilladt at fastspænde en borger på både arme, ben og torso samtidigt.

*Det er væsentligt for DH*, at der ikke gives tilladelse til at anvende stofsele til at positionere en borger i sin seng en helt nat, da det ville være et voldsomt indgribende tiltag. Ligesom det er væsentligt for os, at stofsele kun må anvendes i et begrænset antal timer under hensyn til borgerens fysiske funktionsniveau.

Vi er ligeledes enige i behovet for at anvende stofsele med henblik på at understøtte en borgers funktionsniveau ved at hjælpe borgeren i at udføre en handling, der uden anvendelse af en stofsele ville være særdeles begrænset eller anstrengt.

*DH bemærker*, at der med lovforslaget skrives stofsele og lignende. Vi mener, at der med tilføjelsen: "og lignende" skal præciseres, hvilke konkrete hjælpemidler, der er tale om. Vi anerkender behovet for at kunne anvende hjælpemidler som bækkenbælte, sternumstøtte og neopren sandal, som nævnt i bemærkninger til forslaget. En åbning som: "og lignende" giver mulighed for at anvende diverse andre uspecificerede materialer heraf også materialer, der er mindre behagelige end stof, hvorfor vi ikke kan bakke op om den formulering.

Vi mener, at anvendelse af en stofsele fortsat er en magtanvendelse, hvis borgeren ikke giver samtykke, også selv om det fortsat er en forudsætning, at borgeren ikke modsætter sig anvendelsen af stofsele. Derfor mener vi, at anvendelsen af stofsele fortsat skal godkendes samt registreres og indberettes, jf. nedenfor.

## **Lempet registrering og indberetning af forhåndsgodkendte magtanvendelser**

I dag skal alle magtanvendelser registreres hver gang og indberettes månedligt, både forhåndsgodkendte og akutte. Registreringer og indberetninger skal anvendes med henblik på læring og forebyggelse. Registreringerne er også målrettet det personlige tilsyn med henblik på, at kommunen løbende skal vurdere, om borgeren modtager den rette faglige indsats.

Det foreslås at følgende forhåndsgodkendte magtanvendelser ikke skal registreres og indberettes hver gang:

- Stofseler
- Tryghedsskabende velfærdsteknologi
- Særlige døråbnere
- Fastholdelse i personlige hygiejnesituationer
- Låsning og sikring af døre til fælles opholdsrum
- Låsning og sikring af døre til servicearealer og fælleskøkkener
- Aflåsning og sikring af låger mv.
- Låsning og sikring af skabe og skuffer mv.
- Låsning og sikring af yderdøre og vinduer
- Åbning af aflåst yderdør til bolig

Det vil blive fastlagt i bekendtgørelsen, hvor ofte der skal registreres eller indberettes, eller om kravet om registreringer og indberetninger helt fjernes.

Samtidig foreslås det, at følgende magtanvendelser fortsat skal registreres hver gang og indberettes:

- Afværgehjælp: Fastholdelse eller føre en person med henblik på at afværge væsentlig ødelæggelse på indbo
- Fastholdelse, tilbageholdelse eller føre en person, når personen er til fare for sig selv eller andre

- Kortvarige ikke forhåndsgodkendte fastholdelser i personlige hygiejnesituationer
- Flytning uden samtykke
- Indelåsning af en beboer i egen bolig i et botilbud

**DH er kritiske** over for, at kravene om registreringer og indberetninger skal lempes i så markant grad, som der lægges op til. Vi er ligeledes kritiske over for, at den konkrete fastsættelse af kravene fastsættes i bekendtgørelsen og ikke lovgivningen, da registreringer og indberetninger er et forpligtende element i forhold til fokus på pædagogisk læring og forebyggelse af magtanvendelser i indsatsen, et væsentligt grundlag for socialtilsynets vurdering af tilbuddet samt det personrettede tilsyns opfølgning på borgerens trivsel.

Vi mener ikke, at der kan være magtanvendelser, hvor kravet om registreringer og indberetninger helt fjernes, da der altid skal være fokus på så vidt muligt at undgå magtanvendelsen og fremadrettet forebygge behovet for magtanvendelse.

**DH anerkender behovet** for at begrænse unødigt dokumentation for at frigive tid til personalets borgernære indsats og mener godt, at der kan lempes på *nogle af kravene* til registrering og indberetning af forhåndsgodkendte magtanvendelser. Siden seneste revision af reglerne, er indberetningerne på handicapområdet mere end fordoblet fra 2019 til 2022 fra 5.551 i 2019, året før de nye regler trådte i kraft, til 13.127 i 2022.<sup>5</sup> Så markant en stigning indebærer en risiko for, at registreringerne ikke anvendes til læring og refleksion og samtidig fjerner fokus fra de nødvendige registreringer til gavn for borgerne, fordi der ikke skelnes mellem typer af magtanvendelser.

**Vi mener, at Åbning af aflåst yderdør til bolig** altid skal registreres og indberettes, da det er en meget indgribende foranstaltning.

**Vi mener, at forhåndsgodkendt Fastholdelse i personlige hygiejnesituationer** fortsat skal registreres hver gang og indberettes månedligt, da det er en intimt indgribende foranstaltning.

**Vi mener, at den nye mulighed for Låsning og sikring af skabe og skuffer mv., den nye mulighed for Kamerakig samt bevægelses- og lydmonitorering samt Låsning og sikring af yderdøre og vinduer** skal registreres og indberettes ofte, da det er indgribende foranstaltninger i privatsfæren. Vi mener, at kravet kan lempes, så det registreres ugentligt og indberettes hver tredje måned.

Følgende foranstaltninger vil ikke alene få konsekvenser for en enkelt borger men for flere eller alle borgere på tilbuddet:

- Særlige døråbnere
- Låsning og sikring af døre til servicearealer og fælleskøkkener
- Aflåsning og sikring af låger mv.
- Låsning og sikring af døre til fælles opholdsrum

**Vi mener, at Låsning og sikring af døre til fælles opholdsrum** skal registreres ugentligt og indberettes hver tredje måned.

---

<sup>5</sup> [https://sbst.dk/Media/638295058009167887/Evaluering%20af%20de%20reviderede%20magtanvendelsesregler\\_Handicaptilg%C3%A6ngelig\\_V2.pdf](https://sbst.dk/Media/638295058009167887/Evaluering%20af%20de%20reviderede%20magtanvendelsesregler_Handicaptilg%C3%A6ngelig_V2.pdf)

*Vi mener, at forslagene om Låsning og sikring af døre til servicearealer og fælleskøkkener, Aflåsning af låger samt udvidelsen af anvendelse af Særlige døråbnere skal trækkes tilbage.* Såfremt disse forslag ikke trækkes tilbage, mener vi, at foranstaltningerne skal registreres hver gang og indberettes.

*Vi mener, at kravet til registrering af Tryghedsskabende velfærdsteknologi og Stofseler kan lempes* så anvendelsen registreres ugentligt og indberettes hvert halve år.

### **Tidsbegrænset tilladelse**

For en række forhåndsgodkendte magtanvendelser er der i dag fastsat en tidsbegrænsning på forhåndsgodkendelsen på op til 12 måneder. Det gælder brug af særlige døråbnere, tryghedsskabende velfærdsteknologi, låsning og sikring af yderdøre og vinduer, kortvarig fastholdelse i personlige hygiejnesituationer. Ved brug af stofseler skal personalet revurdere behovet for anvendelsen løbende, dog senest 18 måneder efter seneste forhåndsgodkendelse.

Det foreslås, at der ikke længere skal være en tidsbegrænsning på forhåndsgodkendelser for anvendelsen af stofseler og tryghedsskabende velfærdsteknologi samt kortvarige fastholdelse i hygiejnesituationer, når særlige betingelser er opfyldt. Det fremgår dog ikke, hvilke særlige betingelser der skal være opfyldt andet end, at der hentydes til, at personen ikke har udsigt til bedring

*DH er stærkt kritiske* over for forslaget om, at der er nogle forhåndsgodkendte magtanvendelser, der bliver tidsbegrænset, da forpligtelsen til fagligt at revurdere nødvendigheden af indgrebet fjernes, ligesom det bidrager til at fjerne fokus fra, at der er tale om en magtanvendelse. Det kan bidrage til lempelig og forrået kultur ikke mindst i kobling til de mange andre tiltag i dette forslag. Vi er bekymret for, at der ved en fuldstændig ophævelse af tidsbegrænsningen ikke følges op med den rette indsats, og at fokus på at undgå og forebygge magtanvendelserne forsvinder. Der er risiko for, at magtanvendelser bliver rutinepræget og ureflektet.

For anvendelsen af stofseler og tryghedsskabende velfærdsteknologiske løsninger kan vi acceptere, at de revurderes op til hvert andet år.

### **Implementering af de nye regler**

Med de foreslåede regler vil der både være nye muligheder for magtanvendelser i indsatsen, ny ansøgningsproces for nogle af foranstaltningerne samt ny praksis for registrering og indberetning. Det vil indebære behov for en skærpet opmærksomhed fra både personale i indsatsen, herunder ledelse, samt socialrådgiver og kommune, men også på nationalt niveau i forhold til monitorering og den generelle udvikling.

Vi mener ikke, at der kan gennemføres juridiske ændringer i forhold til magtanvendelser uden, at det samtidig understøttes af en etisk og pædagogisk undervisning samt ansvarlig national monitorering. Vi mener derfor, at der skal afsættes midler til at understøtte implementeringen og foreslår, at der nedsættes et rejsehold, der kan understøtte personalet i indsats og sagsbehandling samt midler til at sikre den nationale monitorering af implementeringen af reglerne. Det er vigtigt at huske, at en magtanvendelse er et væsentligt indgreb i menneskers selvbestemmelsesret.

## Forslag til revision af magtanvendelsesreglerne på børneområdet

Der lægges også op til ændringer på magtanvendelsesområdet overfor anbragte børn og unge. DH har bemærkninger til ændringerne om at udøve fysisk magtanvendelse ved inddragelse af mobiltelefon og andet elektronisk udstyr.

### Mulighed for at inddrage mobiltelefoner

Det foreslås, at der det bliver muligt at inddrage mobiltelefon og andet elektronisk udstyr fra anbragte børn og unge i en afgrænset periode.

*DH er stærkt kritiske over for forslaget og mener, at det skal trækkes tilbage.* Det vil være en pædagogisk falliterklæring, hvis personalet er nødt til at bruge fysisk magt for at tage et barns eller ungs mobiltelefon, PlayStation eller lignende. Her må og skal pædagogikken være redskabet.

Mange anbragte børn og unge lever med en psykisk funktionsnedsættelse og har brug for helt særlige pædagogiske tiltag for at kunne trives i deres anbringelsestilbud. Nogle børn og unge bruger det elektroniske udstyr som kompenserende indsats eller understøttende deres trivsel og udvikling. Det kan fx være, at udstyret anvendes til at strukturere dagligdagen, understøtte kommunikation gennem særlige kommunikationsprogrammer mv. Magtanvendelse overfor den gruppe af børn og unge er stærkt problematisk og skal kun ske, når det er proportionelt med den skade, som det eventuelt vil medføre, hvis personalet ikke udøver magt.

Modsat magtanvendelse ved inddragelse af alkohol og euforiserende stoffer, som også er en del af lovforslaget, og hvor der er en beviselig sundhedsmæssig skade ved brug af disse, mener vi ikke, at fysisk magtanvendelse ved konfiskering af mobiltelefon eller andet elektronisk udstyr er proportionalt med den skade, der vil ske, hvis barnet eller den unge ikke afleverer sin mobil eller det elektroniske udstyr.

Børn og unge på anbringelsessteder er sårbare og kan for eksempel komme fra voldelige hjem. At give personalet på anbringelsessteder hjemmel til at udøve en fysisk magt ved inddragelse af disse effekter kan være et meget voldsomt overgreb og svigt overfor en målgruppe, som har brug for tryghed, omsorg og er afhængige af et tillidsfuldt forhold til personalet. Det sænker barrieren for, hvornår personalet må og kan udøve fysisk magt, hvilket vi finder problematisk.

Med venlig hilsen

Thorkild Olesen, formand